



**Тихорецкий
городской суд
Краснодарского края**

ул. Октябрьская, 23,
г. Тихорецк, Краснодарский край,
352120

тел.: (86196) 7-39-09;

факс: (86196) 7-53-20

tixoreck-gor.krd@sudrf.ru

17.10.19 № 13573-3

На № _____ от _____ г.

ул. Красная, 35, г. Краснодар
Министерство экономики
Краснодарского края

ул. Передовая, 318, г. Тихорецк
Оракуловой Анне Александровне

Тихорецкий городской суд Краснодарского края направляет копию решения от 17.10.2019, по делу об административном правонарушении № 12-69/2018 по жалобе Оракуловой Анны Александровны на постановление от 26 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для сведения.

Приложение: по тексту на 3 листах.

Судья Тихорецкого
городского суда

Е.С. Абловацкая

РЕШЕНИЕ



17 октября 2019 г.

г. Краснодар

Судья Краснодарского краевого суда Онохов Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе Оракуловой А.А. на решение судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 25 июля 2019 г.,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела контроля закупок министерства экономики Краснодарского края Швидко Ф.А. от 26 апреля 2019 г. Оракулова А.А. - заведующая муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детским садом комбинированного вида №3 «Ласточка» г. Тихорецка муниципального образования Тихорецкого района признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе Оракулова А.А. просит решение судьи нижестоящей инстанции отменить и производство по делу прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду малозначительности административного правонарушения, освободить от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Считает решение суда незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно то, что допущенное заявителем нарушение законодательства носило формальный характер, степень нарушения охраняемых общественных отношений незначительна, указанное нарушение не создавало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, наличие особого имущественного положения (кредитные обязательства в большом размере), а также, что суд не применил подлежащие применению, в данном случае статьи 2.9 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование доводов жалобы указывает, что судьей первой инстанции не исследованы в полной мере обстоятельства, имеющие значение для дела.

Относительно доводов жалобы заместителем начальника отдела контроля закупок Швидко Ф.А. подан отзыв, в котором выражается мнение о законности и обоснованности вынесенного судебного решения.

Выслушав Оракулову А.А., просившую решение судьи отменить, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судья вышестоящей

инстанции не находит оснований для отмены решения судьи нижестоящей инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается не направление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 103 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в реестр контрактов, заключенных заказчиками, подлежит включению информация об объекте закупки, цене контракта и сроке его исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган, на который возложены полномочия по ведению реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 1 статьи 103).

Согласно пункту 6 части 3 статьи 4 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» реестр контрактов, заключенных заказчиками является частью единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС), при этом информация, предусмотренная Законом и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной (часть 3 статьи 7).

Частью 1 статьи 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что исполнение контракта включает комплекс мер, реализуемых после заключения контракта путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В числе прочего, к исполнению контракта относится: приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги; оплата заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса РФ.

Частью 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство. Следовательно, если контрактом не предусмотрено иное, то он будет считаться исполненным с даты оплаты поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) и при условии, что поставка товара (выполнение работ, оказание услуг) произведена надлежащим образом и в согласованный срок.

Как достоверно установлено нижестоящим судом и, следует из материалов дела, контракт заключался на поставку электрической энергии в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2019 года.

При этом пунктом 4.1 Контракта предусмотрено, что расчетным периодом для осуществления расчетов принимается 1 календарный месяц. Окончательный расчет за расчетный период производится на основании ежемесячно выставляемых счетов, счетов-фактур до 18 числа месяца, следующего за расчетным месяцем (пункт 4.5 Контракта).

В этой связи, путем сложения вышеперечисленных сроков установлено, что исполнение контракта подлежало завершению не позднее 18 января 2020 года.

Однако в информации о заключении контракта, направленной 15 января 2019 года в федеральный орган для включения информации в реестр контрактов, заключенных заказчиками, срок исполнения контракта указан 31 декабря 2019 года, в то время как, фактически контракт подлежал исполнению не позднее 18 января 2020 года.

Таким образом, имеет место факт направления недостоверной информации о сроке исполнения контракта при включении сведений о нем в реестр контрактов, заключенных заказчиками.

При указанных обстоятельствах, суд нижестоящей инстанции правильно пришел к выводу о том, что действия Оракуловой А.А., направившей недостоверную информацию о сроке исполнения контракта в федеральный орган образуют объективную сторону административного правонарушения по части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающего наступление административной

ответственности за направление в федеральный орган недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию.

Оценив собранные доказательства и дав им надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья нижестоящей инстанции установил обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Оракуловой А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверяя сведениям, указанным в них, оснований не имеется, в связи с чем, нижестоящий судья обосновано признал их допустимыми доказательствами и положил в основу обжалуемого решения.

Совокупность исследованных доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Оракуловой А.А.

Действия Оракуловой А.А. правильно квалифицированы нижестоящим судом по части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела, судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства дела, подлежащие доказыванию.

Вывод о наличии в действиях Оракуловой А.А. состава административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в судебном решении.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода судьи нижестоящей инстанции о доказанности вины Оракуловой А.А. в совершении административного правонарушения, материалы дела не содержат.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Оракуловой А.А. административного наказания судьей нижестоящей инстанции требования указанного законодательства соблюдены, учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела и является соразмерным содеянному.

Несогласие с назначенным наказанием, а также с решением судьи, не является основанием к отмене судебного акта, вынесенного с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сроки давности привлечения лица к административной ответственности соблюдены в соответствии с требованиями статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства, положенные судьей районного суда в основу своих выводов, сомнений в достоверности не вызывают, им дана соответствующая правовая оценка.

Довод жалобы о применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан несостоятельным, поскольку характер совершенного Оракуловой А.А. правонарушения, не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несвоевременное направление информации об исполнении контракта в федеральный орган является грубым нарушением законодательства о контрактной системе, дискредитирует установленные частью 3 статьи 7, частью 3 статьи 103 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» требования.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения доводов жалобы и отмены решения судьи нижестоящей инстанции не имеется.

Иные доводы жалобы не могут повлечь отмену решения суда, поскольку противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным материалам дела, направлены на ошибочное толкование норм действующего законодательства.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену или изменение решения судьи не установлено.

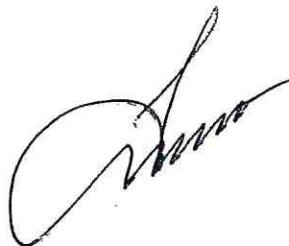
На основании изложенного, судья вышестоящей инстанции приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемого решения.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья вышестоящей инстанции

решил:

решение судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 25 июля 2019 г. оставить без изменения, жалобу Оракуловой А.А. - без удовлетворения.

Судья:



Тихорецкий городской суд
проинформовано и срезультено
печатью _____ листов
подпись _____

